



ZDRUŽENJE SLOVENSKE
FOTOVOLTAIČNE INDUSTRIJE – GIZ
ČASTNO RAZSODIŠČE
Kidričeva ulica 25, 3000 Celje, Slovenija
T 082 802 182; F 082 802 183
I www.zsfi.si; E info@zsfi.si

ČASTNO RAZSODIŠČE

Zadeva:

Marko Femc – izjava za medije

Predlagatelj:

Dr. Uroš Merc, Bisol Group

Nasprotni udeleženec:

Mag. Marko Femc, Plan net d.o.o.

Na podlagi predloga (prijave) predlagatelja z dne 18.07.2013 se je na seji dne 05.09.2013 sestal senat častnega razsodišča Združenja slovenske fotovoltaične industrije (v nadaljevanju: ČR) v sestavi Primož Tručl, predsednik, dr. Marko Topič, član in Adrijan Bradaš, član.

Seje so se udeležili predlagatelj, nasprotni udeleženec, člani senata in Matej Guštin, sekretar združenja, ki je vodil zapisnik zasedanja ČR, ki je tudi priloga te razsodbe. ČR je pred sejo preučilo sam predlog, na seji pa poslušalo tudi utemeljitev predlagatelja in zagovor nasprotnega udeleženca ter glede na vse navedeno sprejelo naslednjo razsodbo:

Marko Femc NI KRIV očitanih mu kršitev kodeksa ZSFI

Obrazložitev zavrnilne odločbe:

Predlagatelj v svojem predlogu nasprotnemu udeležencu očita kršitev kodeksa ZSFI, zlasti nedopustna ravnanja, opredeljena v drugi alineji točke 5.4. Kodeksa (komuniciranje z javnostmi na podlagi uporabe neresničnih ali nepreverjenih podatkov in izrazoslovja, s katerimi se lahko vzbudi napačna predstava in neupravičeno prinaša korist nekemu članu ZSFI, drugega člana ZSFI pa spravlja v neugoden položaj). Nasprotni udeleženec bi naj ta nedopustna ravnanja zagrešil s svojim komentarjem oz. izjavo, ki jo je na podlagi novinarskega vprašanja dal v oddaji Odmevi na RTV Slovenija dne 17.07.2013. Izjava bi naj bila po predlagateljevem mnenju lažniva in nekorektna. Predlagatelj meni, da gre v izjavi za nepreverjene podatke "nekega združenja", katerega interesi bi naj bili nezakoniti, zato ocenjuje, da je nasprotni udeleženec ravnal neprofesionalno in z namenom zavajanja. ČR si je pridobilo in si ogledalo omenjeno sporno izjavo. Pridobilo si je tudi podatke o združenju, o katerem je govora, ter pri svoji razsodbi upoštevalo kontekst celotne zgodbe (preiskava evropske komisije o dumpingu, ki naj bi ga izvajali kitajski proizvajalci sončnih modulov). ČR je ugotovilo, da je v izjavi mag. Femca šlo za povzetek dokumenta združenja AFASE (Alliance for Affordable Solar Energy); navedeni dokument je bil tudi objavljen v Uradnem listu EU. Združenje AFASE, ki združuje 70 podjetij s skupaj 70.000 zaposlenimi je

združenje, ki se bori proti uvedbi protidumpinških postopkov EU, za katere si prizadeva nasprotno združenje – Pro Sun. ČR ugotavlja, da sta obe združenji legitimni predstavnici svojih (nasprotujočih) interesov, saj jih je kot taka pripoznala tudi Evropska komisija (oz. EU), ki si je na podlagi zaslišanj predstavnikov enega in druge združenja prizadevala priti do realne slike v zvezi z izvajanjem morebitnega dumpinga kitajskih podjetij, kakor tudi do realne ocene posledic, ki bi nastale po uvedbi zaščitnih ukrepov zaradi dumpinga. Mag. Femc se je kot član združenja AFASE udeležil enega izmed takšnih sestankov v Bruslju in v zvezi s tem za medije podal izjavo, ki je bila povzetek zgoraj omenjenega dokumenta. ČR meni, da glede na dejstvo, da je šlo za kratko izjavo – odgovor na novinarsko vprašanje in ne za poglobljen komentar o dogajanju v zvezi s postopki Evropske komisije proti proizvajalcem kitajskih sončnih modulov, kakor tudi glede na dejstvo, da ni šlo za strokovno oddajo, na podlagi katere bi si gledalci (lahko) ustvarili (napačno) mnenje o celotni zadevi v zvezi s postopki, ki so potekali pred Evropsko komisijo, mag. Femc ni kršil Kodeksa ZSFI. Ob tem je potrebno upoštevati tudi, da mag. Femc ni strokovnjak za razlago postopkov pred Evropsko komisije, kakor tudi ne več strokovne angleščine, ki je bila uporabljena v predstavljenem dokumentu AFASE. Kot takšen za namen kratke izjave, ki jo je podal, tudi ni bil dolžan preverjati navedb AFASE oz. (ne)resničnosti le-teh niti poskrbeti za lektoriran prevod dokumenta, ki ga je interpretiral. Zaradi vsega navedenega je njegove odgovore na novinarsko vprašanje potrebno razumeti le kot odgovore udeleženca sestanka v Bruslju, saj se je le tega udeležil kot član AFASE in ne kot predstavnik ZSFI, tako da bi celo morebitni pristranski komentarji v korist ene od strani v sporu glede cen kitajskih modulov oz. dumpinga, ki pa jih ČR v izjavi mag. Femca ni našlo, bili razumljivi, saj pri omenjenem sporu – kot pri vseh civilno pravnih zadevah – ne gre za iskanje objektivne resničnosti, ampak za reševanje nasprotujočih stališč dveh zainteresiranih strani, v tem primeru združenj Pro Sun in AFASE.

ČR ob tej razsodbi podaja tudi priporočilo članom ZSFI, ki so hkrati tudi člani drugih stanovskih in interesnih združenj (Pro Sun, AFASE ipd.), da naj ob nastopanju v javnosti in medijih jasno in natančno navajajo v čigavem imenu in interesu dajejo kakšno izjavo, komentar ali razlago, tako da si bodo gledalci, poslušalci in bralci lahko lažje ustvarili svojo sliko o posameznem primeru ali celotni zgodbi.

Primož Tručl, predsednik

dr. Marko Topič, član

Adrijan Bradaš, član

Ljubljana, dne 16. 09 2013